



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНИ СУД У СМЕДЕРЕВУ
Кв број 272/19
Дана: 27.9.2019. године
Смедерево

ОСНОВНИ СУД У СМЕДЕРЕВУ, у већу састављеном од судије Дарка Каленића, као председника већа и судија Анке Никодијевић и Ђурице Станимировића, као чланова већа, са вишим судијским сарадником Бранкицом Будимкић, у својству записничара, у кривичном предмету против окривљеног Јовановић Андреје из Београда, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, одлучујући о жалби браниоца окривљеног, изјављеној против решења судије за претходни поступак КППД бр. 14/19 од 20.09.2019. године, на седници већа одржаној дана 27.09.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ ЖАЛБА браниоца окривљеног Јовановић Андреје из Београда, адв. Филипа Бацковића из Београда, изјављена против решења за продужење притвора судије за претходни поступак КППД бр. 14/19 од 20.09.2019. године, **КАО НЕОСНОВАНА**.

Образложење

Решењем судије за претходни поступак КППД бр. 14/19 од 20.09.2019. године против окривљеног Јовановић Андреје из Београда продужен је притвор због постојања основане сумње да је извршио кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, на предлог заменика ОЈТ Смедерево КТ бр. 861/19 од 17.09.2019. године, у трајању до 30 дана и који може трајати најдуже до 20.10.2019. године, а из разлога предвиђених одредбом члана 211. став 1. тачка 2. ЗКП, односно због постојања особитих околности које указују да ће окривљени боравком на слободи ометати поступак утицањем на оштећеног и сведока.

Против решења о продужењу притвора, жалбу је благовремено изјавио бранилац окривљеног, адв Филип Бацковић из Београда, у којој наводи да је окривљени Јовановић Андреја на саслушању у полицијској станици и пред поступајућим замеником Основног јавног тужноца признао извршење кривичног дела које му се ставља на терет, па је стога не само нелогично већ и потпуно бесмислено и апсурдно одређивање мере притвора због опасности да би боравком на слободи могао ометати поступак утицањем на оштећеног или сведока, јер се околности на које је потребно испитати оштећеног или сведока апсолутно не односе на предмет кривичног дела за чије се извршење терети окривљени Јовановић Андреја. У жалби адвокат окривљеног додаје да је било заказано само једно саслушање оштећеног и сведока за првих месец дана колико се окр. Јовановић Андрија налазио у притвору, што је у супротности са чланом 210. став 2. ЗКП којим је прописано да органи поступају са нарочитом хитношћу, ако се окривљени налази у притвору.

Такође додаје да би продужење притвора по овом законском основу имало смисла једино у ситуацији када окривљени негира извршење кривичног дела. Даље наводи да образложење ожалбоног решења није логично ни основано, а из разлога што се у доказном

материјалу којим располаже поступајуће тужилаштво налази и ЦД са видео записом на коме се јасно види цео спорни догађај. Додаје да у конкретном случају сама чињеница да је потребно у даљем току поступка испитати оштећеног и сведока свакако ће представља околност која указује да ће окривљени ометати поступак и да ако је то случај поступајући судија има на располагању више мера које су блаже од притвора.

Кривично ванпретресно веће Основног суда у Смедереву је на седници одржаној дана 27.09.2019. године размотрило ожалбено решење у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутим у жалби, наводе из поднете жалбе као и целокупне списе предмета КППД бр. 14/19, те је оценило да је иста неоснована.

Веће сматра да је судија за претходни поступак правилно оценио да у односу на окривљеног стоје законски разлози за продужење притвора из члана 211. став 1. тачка 2. ЗКП. Веће разлоге који су наведени у ожалбеном решењу оцењује као јасне и довољне за продужење притвора према окривљеном имајући у виду да је у даљем току поступка потребно испитати оштећеног Илишковић Андреју из Смедерева као и сведока Миловановић Живорада из Смедерева, на све околности извршења кривичног дела, а ради неесметаног вођења поступка, јер постоје особите околности које указују да ће окривљени ометати поступак утицањем на оштећеног и сведока уколико буде био на слободи. Ове околности су утврђене увидом у списе предмета из којих произилази да се окривљени и оштећени, као и њихове породице, познају дуги низ година, а да је отац окривљеног једно време био и пуномоћник оштећеног, из чега произилази да између породице окривљеног и оштећеног постоји одређена блискост.

Суд је правилно ценио чињеницу да је опт. Илишковић Андреја благовремено доставио ОЈТ у Смедереву медицинску документацију, као оправдан разлог због кога није могао да дође на заказано испитивање за 10.9.2019. године, док сведок није испитан, јер му се позив није могао уручити.

Такође веће је посебно имало у виду и члан 210. став 2. и 3. ЗКП да је дужност свих органа који учествују у кривичном поступку да трајање притвора сведу на најкраће могуће време и да поступају са нарочитом хитношћу ако се окривљени налази у притвору и да ће се притвор укинути чим престану разлози на основу којих је био одређен.

Имајући у виду напред наведено, Веће је жалбене наводе браниоца окривљеног оценило као неосноване, те је предметну жалбу одбило, а све на основу чланова 467. и 498. ЗКП.

ОСНОВНИ СУД У СМЕДЕРЕВУ, дана 27.09.2019. године

ЗАПИСНИЧАР

Бранкица Будимкић с.р.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Дарко Каленић с.р.



ДОСТАВНИЦА

Прималац:

ОТДЕЛ ЗА ПОДРОБНЕ
ЗА ОДБ. ВОЈВОДИНИ
П. Војводине 524 П. МЗМ Суртич

назив писмена које се доставља

Кб. д. 272/19
од 27.9.19

Број прилога:

1

Потврђујем да сам примио напред

наведено писмено дана (словима)

Потпис примаоца,

Потпис достављача,

1. Пошто прималац није затечен на месту где се достављање писмена имало да изврши, достављање је извршено предајом писмена одрском члану домаћинства примаоца - настојнику зграде, суседу, лицу запосленом на истом месту

2. Пошто је прималац односно члан његовог домаћинства одбио пријем писмено је остављено у стану-радном месту примаоца (прибијено је на врата стана односно просторије где је прималац запослен)

дана _____ у _____ сати,
Разлог одбијања: _____

Потпис достављача,

Доставница (бела)

Ако је прималац написмен или није у стану да се потпише, потписује га достављач, с напоменом зашто прималац није ставио свој потпис.
(Непотребно прецртати)